Суд 1-ой инстанции гр. дело № 2-5984/2019

Суд апелляционной инстанции гр. дело № 33-26910/2020

Судья: Денисова М.С.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 сентября 2020 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Мищенко О.А.,

судей Смоловой Н.Л., Акульшиной Т.В.,

при помощнике Сорокиной С.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Смоловой Н.Л. дело по апелляционной жалобе истца Мундузбаевой Р.Н. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 25 декабря 2019 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Мундузбаевой Рыскул Нурсулановны к ПАО «Сбербанк России» о признании отказа незаконным, обязании – отказать.

УСТАНОВИЛА:

Мундузбаева Р.Н. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании незаконным отказа ПАО «Сбербанк России» в распределении долга пропорционально присужденным долям по кредитным договорам №849653 от 06.08.2012 и №1017311 от 14.02.2013 между Мундузбаевой Р.Н. и Анарбаевым Б.М.; обязании ПАО «Сбербанк России» исполнить решение Люблинского районного суда г. Москвы от 17.01.2017 в части распределения долга перед ОАО «Сбербанк России» по кредитному договору №849653 от 06.08.2012 в размере 35 655,33 руб. по состоянию на 04.03.2016, а также в части распределения долга перед ОАО «Сбербанк России» по кредитному договору №1017311 от 14.02.2013 в размере 123 923,50 руб. по состоянию на 04.03.2016.

Исковые требования мотивированы тем, что указанным решением от 17.01.2017 Люблинский районный суд г. Москвы произвёл раздел имущества супругов Мундузбаевой Р.Н. и Анарбаева Б.М., разделив общие долги супругов следующим образом: долг перед ОАО «Сбербанк России» по кредитному договору №849653 от 06.08.2012 – по 17 827,00 руб. за каждым супругом, долг перед ОАО «Сбербанк России» по кредитному договору №1017311 от 14.02.2013 – по 61 961,75 руб. за каждым супругом. Мундузбаева Р.Н. исполнила свои обязательства по указанным разделённым судом долговым обязательствам в полном объёме, однако с её счёта банк продолжает списывать денежные средства, в связи с чем истец вынуждена была обратиться в суд с данным иском.

Истец Мундузбаева Р.Н. в судебное заседание не явилась, доверила свои интересы представлять по доверенности Боровик В.Г., который в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Кириченко Н.С. в судебное заседание явился, с иском не согласен, просил отказать в удовлетворении иска.

Судом постановлено указанное выше решение, не согласившись с которым истцом Мундузбаевой Р.Н. подана апелляционная жалоба.

В заседании судебной коллегии представитель истца Мундузбаевой Р.Н. по доверенности Боровик В.Г. доводы апелляционной жалобы поддержал.

В заседании апелляционной инстанции представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Кириченко Н.С. против удовлетворения жалобы возражал.

Истец Мундузбаева Р.Н. в заседание суда не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в связи с чем, с учетом положений ст.167 ГПК РФ коллегия полагала возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Заслушав представителя истца Мундузбаевой Р.Н. по доверенности Боровик В.Г., представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Кириченко Н.С., проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке [ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=4FD67F398F046A53554194C94B7CDDF654B7AEABBF40B05A7670D784FC40FA26DFF81DE1E7140B35A6936A4B79561103844FAAAE8FI7DCH) ГПК РФ, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

По общему правилу, закрепленному п.2 ст.1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Несмотря на то, что согласно ст.421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора и могут заключать договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами, любой договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, как того требует ст.422 ГК РФ.

В силу [ст.819 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_819_ГК_РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В силу ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно [п.п. 1](consultantplus://offline/ref=29ACC18FB5183F5FD57E077E18855689D0846BE7A648DC8F9D2CD4AE508A4BFDAC53E72D0BC378D1rAj1H), [2 ст.450](consultantplus://offline/ref=29ACC18FB5183F5FD57E077E18855689D0846BE7A648DC8F9D2CD4AE508A4BFDAC53E72D0BC378D1rAjEH) ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено [Кодексом](consultantplus://offline/ref=29ACC18FB5183F5FD57E077E18855689D0846BE7A648DC8F9D2CD4AE50r8jAH), другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной либо в иных случаях, предусмотренных [Кодексом](consultantplus://offline/ref=29ACC18FB5183F5FD57E077E18855689D0846BE7A648DC8F9D2CD4AE50r8jAH), другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечёт для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу п.4 ст.[451 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-451/) изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.

Судом установлено и как следует из материалов дела, 06.08.2012 между Мундузбаевой Р.Н. (заёмщик) и ОАО «Сбербанк России» (кредитор) заключён кредитный договор №8496533 на сумму 86 000 руб. сроком на 60 месяцев под 19 процентов годовых на цели личного потребления. По состоянию на 04.03.2016 задолженность заёмщика по договору составила 35 655,33 руб.

14.02.2013 между Мундузбаевой Р.Н. (заёмщик) и ОАО «Сбербанк России» (кредитор) заключён кредитный договор №1017311 на сумму 330 000 руб. сроком на 60 месяцев под 22,10 процентов годовых на цели личного потребления. По состоянию на 04.03.2016 задолженность заёмщика по договору составила 123 923,50 руб.

Согласно Устава ПАО «Сбербанк России», Открытое акционерное общество «Сбербанк России» в соответствии с решением Общего собрания акционеров от 29.05.2015 изменило наименование банка на Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (сокращенное наименование: ПАО «Сбербанк России»), запись внесена 04.08.2015.

Решением от 17.01.2017 по гражданскому делу №2-0106/2017, оставленному без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.06.2017, Люблинский районный суд г. Москвы, произведя раздел общего имущества супругов Мундузбаевой Р.Н. и Анарбаева Б.М. и признав кредитные обязательства общими обязательствами супругов, распределил задолженность перед ОАО «Сбербанк России» по вышеуказанным договорам в равных долях между супругами.

Согласно ст.[256 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-16/statia-256/) имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Данной позиции корреспондирует ст.34 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которой имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу ст.38 СК РФ в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В соответствии со ст.39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

[Общие долги](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196727/d68f0f7f4c50ccfc172298dd1e6768175de883c9/#dst100153) супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям (п.3 ст.39 СК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь положениями вышеприведенных норм, суд пришел к выводу, что приведенное в п.3 ст.[39 СК РФ](https://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-7_1/statia-39/) положение о том, что общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям, не означает, что раздел долгов, возникших из заключенного супругом в период брака кредитного договора, может повлиять на размер и характер их обязательств перед кредитором.

Судом указано, что статья 39 СК РФ регулирует имущественные отношения исключительно между супругами и не изменяет их обязательств перед третьими лицами. При определении долей в общих долгах раздел долга и замена должника в обязательстве не производится, то есть сам кредитный договор, в связи с разделом между бывшими супругами долга, не изменяется. Определение доли каждого из супругов в общем долге устанавливает только обязанность бывшего супруга возместить другому супругу часть понесенных им расходов по погашению такого долга.

Отнесение обязательства по погашению ссудной задолженности на супруга, не являющегося стороной обязательства, является по существу переводом долга, что допускается лишь с согласия кредитора. Будущие платежи и просроченные платежи по кредитному договору, оформленные на одного из супругов, не могут быть разделены между супругами без изменения кредитного договора и согласия банка, при этом возможно взыскать с другого супруга фактически оплаченные одним супругом общие долги в соответствии с долями супругов в общем имуществе.

Как следует из материалов дела, по заключённым с Мундузбаевой Р.Н. кредитным договорам №849653 от 06.08.2012 и №1017311 от 14.02.2013 ПАО «Сбербанк России» согласия на перевод долга не давал, доказательств иного стороной истца суду не предоставлено.

Судом принято во внимание, что по общим положениям обязательственного права, ответственность из договорного обязательства может нести лишь лицо, выступающее в качестве стороны обязательства. В данном случае, должником по кредитным договорам является истец, который, в свою очередь, по условиям заключенных кредитных договоров принял на себя обязательство своевременно и в полном объеме погашать задолженность с учетом начисленных процентов.

Кредитные договоры, на которые истец ссылается в иске, не содержат условий об освобождении заёмщика от обязательств при наступлении каких-либо обстоятельств. Условиями кредитных договоров предусмотрено, что обязанности заёмщика считаются надлежаще и полностью выполненными после возврата кредитору всей суммы кредита, уплаты процентов за пользование кредитом, неустойки в соответствии с условиями договоров.

Таким образом, учитывая установленные по делу обстоятельства и вышеприведённые нормы права, суд не нашел оснований для возложения на ответчика обязанности по распределению долга и обязании исполнить решение суда, в связи с чем в удовлетворении заявленных требований отказал.

Кроме того, судом учтено то обстоятельство, что мировым судьёй судебного участка №49 судебного района Кораблинского районного суда Рязанской области – и.о. мирового судьи судебного участка №65 судебного района Кораблинского районного суда Рязанской области по делу №2-504/2017 выдан судебный приказ от 02.10.2017 о взыскании с Мундузбаевой Р.Н. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженности по кредитному договору №1017311 от 14.02.2013 в сумме 152 416,64 руб. за период с 14.11.2016 по 24.08.2017, а также судебных расходов.

Выводы суда первой инстанции признаются судебной коллегией основанными на фактических обстоятельствах дела, верно установленных судом, полученных в ходе судебного разбирательства доказательствах и требованиях закона, примененных судом при вынесении судебного решения.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, фактически выражают несогласие истца с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене или изменению решения не содержат, а потому, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, так как указание не необоснованность и незаконность решения суда - не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения, которое соответствует нормам действующего законодательства и установленным по делу обстоятельствам.

Решением Люблинского районного суда г. Москвы от 17 января 2017 года долг перед ПАО «Сбербанк России» по кредитным договорам №849653 от 06.08.2012 г., №1017311 от 14.02.2013 г. был признан общим долгом супругов, который был разделен между супругами. ПАО «Сбербанк России» стороной по делу не являлось, к нему как ответчику какие-либо требования не предъявлялись.

Таким образом, решение суда подлежит исполнению между сторонами - супругами. ПАО «Сбербанк России», стороной по делу не является, в связи с чем суд обоснованно не усмотрел оснований для исполнения им решения суда, касающегося раздела совместно нажитого имущества и распределения общих долгов между супругами, и обязании его распределить долг между супругами.

В случае погашения истцом долга перед Банком в полном объеме истец имеет право требования его с бывшего супруга, поскольку решение Люблинского районного суда г. Москвы от 17 января 2017 года им не исполнено.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, соответствуют установленным в ходе судебного разбирательства обстоятельствам дела, судом правильно применены нормы материального и процессуального права.

Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал обстоятельства дела. Значимые по делу обстоятельства судом установлены правильно. Нарушений норм материального и процессуального закона коллегией не установлено, в связи с чем, оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь [ст.ст. 328](consultantplus://offline/ref=7D4882730154500270A9563D1B097FF3F2ACF4904B0B5BD8650231A43A96EAAC0685686B151862C6B6F8474691170FC4C521C92BF6R3O1H), [329](consultantplus://offline/ref=7D4882730154500270A9563D1B097FF3F2ACF4904B0B5BD8650231A43A96EAAC0685686B121C62C6B6F8474691170FC4C521C92BF6R3O1H) ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 25 декабря 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Мундузбаевой Р.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: